

Číslo: D/0068/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 08.03.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: Viera Láslopová, IČO: 14 183 021, s miestom podnikania Štvrť M. R. Štefánika 2469/14, 984 01 Lučenec (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), výkon podnikateľskej činnosti pozastavený v období od 01.11.2021 do 01.11.2021, prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.zdravotnickepotrebysante.sk](http://www.zdravotnickepotrebysante.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.zdravotnickepotrebysante.sk](http://www.zdravotnickepotrebysante.sk), vykonanej v dňoch 14.09.2021 – 21.09.2021, uskutočnenej v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v časti 9 „Odstúpenie od kúpnej zmluvy (storno objednávky)“ okrem iného uvádzal cit.: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od potvrdenej objednávky do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. O ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“ ako aj cit.: „Pri dodržaní všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru.“ (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

**a pre porušenie zákazu predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď sa v obchodných podmienkach v časti 9. „Odstúpenie od kúpnej zmluvy (storno objednávky)“ okrem iného uvádza cit.: „Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný

*postup: kupujúci odošle predávajúcemu e-mail alebo list s nasledujúcim znením: „Chcem jednostranne odstúpiť od zmluvy zo dňa (deň, mesiac, rok) číslo objednávky a požadujem vrátenie uhradenej sumy za tovar na účet (správne č. ú.)“ Ďalej uvedie svoje meno, adresu a dátum.“, ako aj cit.: „Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup: ... kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky...“, ako aj keď v reklamačnom poriadku nachádzajúcom sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021 v bode 2. „Záručné podmienky“ okrem iného uvádza cit.: „Kupujúco doručí na vlastné náklady a riziko reklamovaný tovar na vyššie uvedenú adresu. **Tovar musí byť v pôvodnom obale...**“, ako aj cit.: „V prípade neoprávnenej reklamácie tovaru kupujúcim je predávajúci oprávnený účtovať náklady, ktoré vzniknú predávajúcemu.“, na základe správnej úvahy*

### **u k l a d á**

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške **350 €**

slovom **Tristopäťdesiat Eur,**

ktorý je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 0068062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 14.09.2021 – 21.09.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola podnikateľského subjektu: Viera Láslopová, IČO: 14 183 021, s miestom podnikania Štvrť M. R. Štefánika 2469/14, 984 01 Lučenec, výkon podnikateľskej činnosti pozastavený v období od 01.11.2021 do 01.11.2024, prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.zdravotnickepotrebysante.sk](http://www.zdravotnickepotrebysante.sk). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonali kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021 nedodržiaval povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v časti 9 „Odstúpenie od kúpnej zmluvy (storno objednávky)“ okrem iného uvádzal cit.: „Kupujúci je oprávnený odstúpiť od potvrdenej objednávky do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez udania dôvodu v súlade s ust. § 12 ods. 1 zákona č. 108/2000 Z. z. O ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.“ ako aj cit.: „Pri dodržaní všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru predávajúci zašle kupujúcemu zaplatenú kúpnu cenu prevodom na účet a to najneskôr do 15 dní po fyzickom obdržaní vráteného tovaru.“;

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď kontrolovaný subjekt v obchodných podmienkach v časti 9. „*Odstúpenie od kúpnej zmluvy (storno objednávky)*“ okrem iného uvádza cit.: „*Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup: kupujúci odošle predávajúcemu e-mail alebo list s nasledujúcim znením: „Chcem jednostranne odstúpiť od zmluvy zo dňa (deň, mesiac, rok) číslo objednávky a požadujem vrátenie uhradenej sumy za tovar na účet (správne č. ú.)“ Ďalej uvedie svoje meno, adresu a dátum.*“, ako aj cit.: „*Pri odstúpení od kúpnej zmluvy podľa predchádzajúceho bodu je potrebné dodržať nasledovný postup: ... kupujúci odošle tovar vo forme poistenej zásielky...*“, ako aj keď v reklamačnom poriadku nachádzajúcom sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021 v bode 2. „*Záručné podmienky*“ okrem iného uvádza cit.: „*Kupujúco doručí na vlastné náklady a riziko reklamovaný tovar na vyššie uvedenú adresu. Tovar musí byť v pôvodnom obale...*“, ako aj cit.: „*V prípade neoprávnenej reklamácie tovaru kupujúcim je predávajúci oprávnený účtovať náklady, ktoré vzniknú predávajúcemu.*“, čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0068/06/2021 zo dňa 11.02.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 17.02.2021.

K výsledku kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril listom zo dňa 01.10.2021 doručeným orgánu dohľadu dňa 05.10.2021, v ktorom mimo iného uvádza, že na elektronickom zariadení doplnili chýbajúce informácie v zmysle právnych predpisov.

Kontrolovaný subjekt tiež využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania č. P/0068/06/2021* zo dňa 18.02.2021 (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správne orgánu doručené a správnym orgánom zaevidované dňa 22.02.2021. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že berie na vedomie všetky dokumenty jemu zaslané na základe vykonanej kontroly zo dňa 16.09.2021, pričom si je vedomý, že z jeho strany došlo k pochybeniu. Kontrolovaný subjekt ďalej uvádza, že všetky vyššie uvedené nedostatky boli z jeho strany bezodkladne odstránené, o čom kontrolovaný subjekt správny orgán informoval listom zo dňa 01.10.2021 „*Vyjadrenie k inšpekčnému záznamu č. 01897/06/2021L*“, ktorý bol správne orgánu doručené a správnym orgánom zaevidované dňa 05.10.2021. Kontrolovaný subjekt na záver uvádza, že jeho podnikateľská činnosť je odo dňa 01.11.2021 pozastavená.

Na základe uvedeného správny orgán vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu, a síce, že z jeho strany došlo k odstráneniu vyššie uvedených nedostatkov, a toto spočívalo v kontrole informácií dostupných spotrebiteľovi nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 28.02.2022. Vykonaným dokazovaním mal správny orgán za preukázané, že kontrolovaný subjekt skutočne

prijal potrebné opatrenia, a teda odstránil jemu vytýkané nedostatky a v rámci kontroly zistený protiprávny stav.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď hodnotí odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu nadmieru pozitívne, ich odstránenie však účastníka konania nezavaruje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Správny orgán však dáva do pozornosti, že kontrolovaný subjekt má možnosť správny orgán po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia požiadať o splátkový kalendár, pričom správny orgán nevidí dôvod, pre ktorý by s prihliadnutím na špecifiká konkrétneho prípadu, najmä na aktívnu snahu kontrolovaného subjektu odstrániť kontrolou zistené nedostatky a s tým spojený protiprávny stav, a teda zosúladiť výkon jeho podnikateľskej činnosti s právnym poriadkom Slovenskej republiky, nebolo takejto žiadosti vyhovieť.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za uplatnenia vyššie uvedených kritérií zohľadnené pri určovaní výšky pokuty bolo porušenie povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť predzmluvné informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v zmysle vyššie uvedeného a porušenie zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa,

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, či zmätku neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Avšak všeobecne, čo sa týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť dostupnosti čo najúplnejších a neskreslených predzmluvných informácií, pre spotrebiteľa už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby cit. zákon v ust. § 3 ods. 1 ustanovuje povinnosť predávajúceho, a teda prevádzkovateľa elektronického obchodu, pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach. Predzmluvné informácie sa z dôvodu ochrany spotrebiteľa zároveň stávajú aj neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, je spôsobilé uviesť každého spotrebiteľa do omylu. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií voči spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolovaný subjekt ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy v zmysle vyššie uvedeného, môže zo strany kontrolovaného subjektu dôjsť k neprimeranému sťaženiu uplatnenia, resp. ohrozeniu práv spotrebiteľa jemu garantovaných právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa, a to najmä jeho právo na reklamáciu ako také a právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv v súvislosti s vadným výrobkom.

Ďalšími rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli už okrem vyššie uvedeného zahrnuté pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákonných povinností a porušenie zákazu kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) cit. zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname dňa 21.09.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť

likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 6 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 16.500,- Eur.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými

aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení predstavuje 0,5 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.



Číslo: P/0077/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 18.03.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: MICRONIX spol. s r.o., IČO: 31 643 761, so sídlom Jegorovova 14036/37, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „elektronický obchod“), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.micronix.sk](http://www.micronix.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej v dňoch 29.10.2021 – 11.11.2021, uskutočnenej v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je aj povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu, v stave ku dňu 29.10.2021 žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku potrebné, aby toto tlačidlo alebo funkcia boli označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. g), h) a t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v článku „Záručná

*doba“ okrem iného uvádzal cit.: „Záručná doba začína plynúť osobným prevzatím tovaru kupujúcim a potvrdením záručného listu, alebo odovzdaním prvému prepravcovi“, v článku „Uplatnenie nároku na bezplatné odstránenie poruchy pre užívateľa“ okrem iného uvádza cit ako aj cit.: „Užívateľ uplatňuje svoje nároky vyplývajúce z právnych noriem v mieste, kde výrobok zakúpil.“, v článku „Neoprávnená reklamácia“ okrem iného uvádza cit: „Ak s výrobkom nedodržíme podrobný popis poruchy a popis podmienok, pri ktorých sa porucha vyskytuje budeme to charakterizovať ako neoprávnenú reklamáciu a budeme si účtovať poplatok za diagnostiku výrobku. Ak sa popísaná porucha neprejaví, alebo ak sa zistí, že porucha vznikla spôsobom, ktorý je vylúčený zo záručných podmienok je táto reklamácia považovaná za neoprávnenú reklamáciu a bude naučovaný poplatok za diagnostiku výrobku. Ak je porucha výrobku spôsobená zlou konfiguráciou, poprípade ak je výrobok bez chyby a chybu spôsobuje aplikácia (príp. ďalšie zariadenie, ktoré je vo vzťahu s reklamovaným produktom) užívateľa, je táto reklamácia považovaná za neoprávnenú reklamáciu a bude naučovaný poplatok za diagnostiku výrobku. V prípade neoprávnenej reklamácie bude výrobok na náklady zákazníka – užívateľa zaslaný späť dobierkou.“, a v článku „Vyrozumenie o vybavení reklamácie – opravy“ okrem iného uvádza cit.: „Ak zákazník – užívateľ nekomunikuje alebo nie je schopný odsúhlasiť cenu za opravu, bude výrobok odoslaný späť na náklady zákazníka – užívateľa spolu s účtovaním poplatku za diagnostiku.“ (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);*

- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v článku „Odstúpenie od zmluvy: (storno objednávky)“ okrem iného uvádza cit.: „Storno objednávky, odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho v súlade so zákonom č. 108/2000 § 12 ma zákazník právo do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.“, ako aj cit.: „Informujte nás písomne, že jednostranne odstupujete od zmluvy.“, ako aj cit.: „Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar pošleme poštovou poukážkou alebo prevodom na Vás účet, a to najneskôr do 15 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru.“, a zároveň žiadnym spôsobom neinformuje spotrebiteľa o jeho práve na odstúpenie od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a spotrebiteľovi neposkytuje formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, pričom zároveň v rámci elektronického obchodu neposkytuje odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu (§ 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku),

**gre porušenie zákazu predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákona o ochrane spotrebiteľa“) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď sa v obchodných podmienkach v článku „Kontrola tovaru pri prevzatí“ okrem iného uvádza cit.: „Kupujúci je zodpovedný za kontrolu sériových čísel tovaru (produktov) a čísel vyznačených na dodacom liste a pokiaľ zistí rozdiel, je povinný predajcu kontaktovať do troch dní od prevzatia tovaru.“,

## **u k l a d á**

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške **800,- €**

slovom **Osemsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 0077062021**

## **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 29.10.2021 – 11.11.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.micronix.sk](http://www.micronix.sk), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: MICRONIX spol. s r.o., IČO: 31 643 761, so sídlom Jegorovova 14036/37, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len ako „kontrolovaný subjekt“). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom kontroly dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOIBB dňa 29.10.2021 prostredníctvom elektronického obchodu vykonaný kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 15,6 Eur pozostával z výrobku – *IKs Kompaktný digitálny multimeter zn. Mastech, MAS 838* á 15,60 Eur/kus a bol kontrolovaným subjektom zaevidovaný pod č. OP20W\_14483. Vykonaním kontrolného nákupu boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt, ako predávajúci, v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 29.10.2021 žiadnym spôsobom nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, nakoľko ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho je v zmysle ust. § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku potrebné, aby toto tlačidlo alebo funkcia boli označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu,

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu obchodných podmienok predávajúceho a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci, v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021, nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu:

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v obchodných podmienkach v znení platnom ku dňu kontroly (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v článku „Záručná doba“ okrem iného uvádza cit.: „Záručná doba začína plynúť osobným prevzatím tovaru kupujúcim a potvrdením záručného listu, alebo odovzdaním prvému prepravcovi.“, v článku „Uplatnenie nároku na bezplatné odstránenie poruchy pre užívateľa“ okrem iného uvádza cit.: „Užívateľ uplatňuje svoje nároky vyplývajúce z právnych noriem v mieste, kde výrobok zakúpil.“, v článku „Neoprávnená reklamácia“ okrem iného uvádza cit.: „Ak s výrobkom nedodržíme podrobný popis poruchy a popis podmienok, pri ktorých sa porucha vyskytuje budeme to charakterizovať ako neoprávnenú reklamáciu a budeme si účtovať poplatok za diagnostiku výrobku. Ak sa popísaná porucha neprejaví, alebo ak sa zistí, že porucha vznikla spôsobom, ktorý je vylúčený zo záručných podmienok je táto reklamácia považovaná za neoprávnenú reklamáciu a bude naučovaný poplatok za diagnostiku výrobku. Ak je porucha výrobku spôsobená zlou konfiguráciou, poprípade ak je výrobok bez chyby a chybu spôsobuje aplikácia (príp. ďalšie zariadenie, ktoré je vo vzťahu s reklamovaným produktom) užívateľa, je táto reklamácia považovaná za neoprávnenú reklamáciu a bude naučovaný poplatok za diagnostiku výrobku. V prípade neoprávnenej reklamácie bude výrobok na náklady zákazníka – užívateľa zaslaný späť dobierkou.“, a v článku „Vyrozmene o vybavení reklamácie – opravy“ okrem iného uvádza cit.: „Ak zákazník – užívateľ nekomunikuje alebo nie je schopný odsúhlasiť cenu za opravu, bude výrobok odoslaný späť na náklady zákazníka – užívateľa spolu s účtovaním poplatku za diagnostiku.“;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď v obchodných podmienkach v článku „Odstúpenie od zmluvy: (storno objednávky)“ okrem iného uvádza cit.: „Storno objednávky, odstúpenie od zmluvy zo strany kupujúceho v súlade so zákonom č. 108/2000 § 12 ma zákazník právo do 7 pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.“, ako aj cit.: „Informujte nás písomne, že jednostranne odstupujete od zmluvy.“, ako aj cit.: „Pri splnení všetkých vyššie uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar pošleme poštovou poukážkou alebo prevodom na Vás účet, a to najneskôr do 15 pracovných dní po fyzickom obdržaní tovaru.“, a zároveň žiadnym spôsobom neinformuje spotrebiteľa o jeho práve na odstúpenie od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy v zmysle ust. § 7 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a spotrebiteľovi neposkytuje formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle príslušnej prílohy cit. zákona;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, keď uvedenú informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec, pričom zároveň v rámci elektronického obchodu neposkytuje odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. g), h) a t) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci, v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 14.09.2021, porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď v obchodných podmienkach v článku „*Kontrola tovaru pri prevzatí*“ okrem iného uvádza cit.: „*Kupujúci je zodpovedný za kontrolu sériových čísel tovaru (produktov) a čísel vyznačených na dodacom liste a pokiaľ zistí rozdiel, je povinný predajcu kontaktovať do troch dní od prevzatia tovaru.*“,

čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0077/06/2021 zo dňa 21.02.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 24.02.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a ďalšie osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke

zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy spôsobené porušením povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je aj povinnosť zaplatiť cenu, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyžadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného a porušenie zákazu kontrolovaného subjektu ako predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. t) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle

odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu stanovenom zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Ustanovenie § 4 ods. 2 upravuje povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ potvrdil, že je oboznámený so skutočnosťou, že na základe odoslania objednávky mu vzniká povinnosť zaplatiť cenu za objednaný tovar alebo službu. Cieľom tohto ustanovenia v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby spotrebiteľ pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok mohol v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý mu uzatvorením takejto zmluvy vznikne ešte pred tým, než objednávku zrealizuje. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu, čím sa zároveň vylučuje možnosť využívania tzv. internetových pasív zo strany predávajúcich. Pozornosť spotrebiteľa by sa prostredníctvom jednoznačnej formulácie preto mala priamo zamerať na skutočnosť, že realizácia objednávky okrem iného zahŕňa aj jeho záväzok zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietať oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nespĺnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom ustanovenia je teda predovšetkým spotrebiteľa chrániť v prípadoch, v ktorých od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolovaný subjekt ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinnosti spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy v zmysle vyššie uvedeného, môže zo strany kontrolovaného subjektu dôjsť k neprímeranému sťaženiu uplatnenia, resp. ohrozeniu práv spotrebiteľa jemu garantovaných právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa, a to najmä jeho právo na reklamáciu ako také a právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv v súvislosti s vadným výrobkom.

Kontrolovaný subjekt vo svojich obchodných podmienkach spotrebiteľovi ukladal povinnosti bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy, keď spotrebiteľovi ukladal povinnosť pri prevzatí tovaru vykonať kontrolu sériových čísel tovaru (výrobkov) a čísel vyznačených na dodacom liste. Správny orgán má zato, že je práve povinnosťou predávajúceho zabezpečiť kontrolu týchto údajov, a teda zabezpečiť dodanie správneho výrobku spotrebiteľovi. Uvedeným konaním kontrolovaný dochádzalo teda k prenosu zodpovednosti predávajúceho na kontrolovaný subjekt.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákazov a zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 a § 3 ods. 1 písm. g, h) a t) cit. zákona.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 11.11.2021 ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vzťah predmetnej veci subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprímerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinností môže uložiť.



V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*” tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 a ust. § 4 ods. 2 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur a za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 4 ods. 2 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) uložiť kontrolovaného subjektu pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur..

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 cit. zákona za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 cit. zákona pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje

na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení mierne presahuje 1 % najvyššej možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Číslo: D/0078/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 18.03.2022

## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *rozhodol takto:*

**účastníkovi konania: PILEXIT, s. r. o., so sídlom Vyhne 433/8, 966 02 Vyhne (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.oregonvyhne.sk](http://www.oregonvyhne.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**IČO:** 36 644 617,

**na základe kontroly** vykonanej v dňa 18.11.2021 v priestoroch Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** v zmysle ust. § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“) bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 494/2021, bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *OR-Q111140 – strunová hlava pre vyžinače STIHL FS38, FS40, FS45, FS50, FSE60, FSE81* á 17,60 Eur, o čom bol kontrolovaným subjektom spotrebiteľovi riadne vydaný doklad – *Faktúra č. OF20211073* zo dňa 30.07.2021. Dňa 03.08.2021 si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a žiadal o vrátenie všetkých platieb, ktoré od neho kontrolovaný subjekt v súvislosti s daným výrobkom prijal. Kontrolovaný subjekt však spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho v súvislosti s predmetným výrobkom prijal nevrátil v zákonom stanovenej 14 – dňovej lehote, pričom tieto spotrebiteľovi nevrátil ani ku dňu vykonania kontroly;

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. b), c) a g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na

základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 05.10.2021 (ďalej len ako „obchodné podmienky“) v Článku I. „*Úvodné ustanovenia*“ bod 4. okrem iného uvádza cit.: „*FiLAND s. r. o., ... Sídlo: Široká 825/8, 071 01 Michalovce, SR ...*“ (§ 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- oznámiť informáciu o telefónnom čísle predávajúceho, a ďalších údajoch dôležitých pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má, keď v obchodných podmienkach v Článku I. „*Úvodné ustanovenia*“ bod 4. okrem iného uvádza cit.: „*Email: [info@aquaplus.sk](mailto:info@aquaplus.sk), Tel. kontakt: +421949 597 758*“, pričom tieto informácie sú v rozpore s informáciami o predávajúcom uvedenými na iných miestach elektronického obchodu - KONTAKT, OBCHODNÉ PODMIENKY – Reklamačný poriadok (§ 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa);
- oznámiť informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v reklamačnom poriadku nachádzajúcom sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 05.10.2021 (ďalej len ako „reklamačný poriadok“) v časti „*Spôsob vybavenia reklamácie*“ bod 10. písm. c) uvádza cit.: „... *v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu tovaru alebo služby, najmä do 30 dní (pri obuvi MEINDL do 45 dní) odo dňa uplatnenia reklamácie.*“ (§ 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa),

### ***u k l a d á***

po zohľadnení povinností aplikácie absorpčnej zásady v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov

### ***p o k u t u***

vo výške **600 €**

slovom **Šesťsto Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK578180000007000065068**

**VS – 0078062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 18.10.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola spoločnosti: PILEXIT, s. r. o., IČO: 47 392 258, so sídlom Vyhne 433/8, 966 02 Vyhne prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúcej sa na webovej stránke [www.oregonvyhne.sk](http://www.oregonvyhne.sk). Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 494/2021 zo dňa 24.09.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazuje na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu vo vzťahu k jeho postupu v prípade uplatnenia zákonného práva

spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že kontrolovaný subjekt porušil jeho zákonnú povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, keď:

- pri šetrení spotrebiteľského podnetu bolo kontrolou zistené, že spotrebiteľ si u kontrolovaného subjektu zakúpil výrobok – *OR-Q111140 – strunová hlava pre vyžinače STIHL FS38, FS40, FS45, FS50, FSE60, FSE81* á 17,60 Eur (ďalej aj ako „výrobok“), kde spolu s poplatkom za dopravu a doručenie vo výške 6,- Eur celkovo uhradil sumu 23,60 Eur, o čom bol spotrebiteľovi riadne vydaný doklad - *Faktúra č. OF20211073* zo dňa 30.07.2021. Následne, dňa 03.08.2021, si spotrebiteľ vo vzťahu k predmetnému výrobku u kontrolovaného subjektu uplatnil jeho zákonné právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to zaslaním predmetného výrobku spolu s vyplneným formulárom na odstúpenie od zmluvy poskytovaného kontrolovaným subjektom prostredníctvom poštového podniku na adresu sídla kontrolovaného subjektu. Kontrolovaný subjekt však predmetné odstúpenie od zmluvy z dôvodu, že predmetný výrobok bol spotrebiteľom doručený poškodený neakceptoval a všetky platby, ktoré od neho v súvislosti s výrobkom prijal spotrebiteľovi ku dňu vykonania kontroly nevrátil,

čím došlo k porušeniu § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu obchodných podmienok predávajúceho a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 05.10.2021 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu:
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to informáciu o obchodnom mene a sídle predávajúceho, keď v obchodných podmienkach v Článku I. „*Úvodné ustanovenia*“ bod 4. okrem iného uvádza cit.: „*FiLAND s. r. o., ... Sídlo: Široká 825/8, 071 01 Michalovce, SR ...*“;
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to informáciu o telefónnom čísle predávajúceho, a ďalších údajoch dôležitých pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má, keď v obchodných podmienkach v Článku I. „*Úvodné ustanovenia*“ bod 4. okrem iného uvádza cit.: „*Email: [info@aqua-plus.sk](mailto:info@aqua-plus.sk), Tel. kontakt: +421949 597 758*“, pričom tieto informácie sú v rozpore s informáciami o predávajúcom uvedenými na iných miestach elektronického obchodu - KONTAKT, OBCHODNÉ PODMIENKY – Reklamačný poriadok;
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, a to informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, keď v reklamačnom poriadku v časti „*Spôsob vybavenia reklamácie*“ bod 10. písm. c) uvádza cit.: „*... v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité*

*technické zhodnotenie stavu tovaru alebo služby, najmä do 30 dní (pri obuvi MEINDL do 45 dní) odo dňa uplatnenia reklamácie.*“,

čím došlo k porušeniu ust. § 3 ods. 1 písm. b), c) a g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.10.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 25.10.2021.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dňa 21.02.2022 začaté správne konanie o uložení pokuty v zmysle ust. § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, číslo konania: D/0078/06/2021 (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.02.2021.

K priebehu kontroly sa kontrolovaný subjekt vyjadril listom – *Predloženie dokladov* (ďalej len ako „vyjadrenie“), ktorý bol správne orgánu doručený prostredníctvom poštového podniku dňa 11.10.2021, v ktorom mimo iného uvádza, že reklamáciu vyriešil v zmysle zákona, a to v lehote kratšej ako 30 dní, pričom pokiaľ by spotrebiteľ objednaný tovar neodbornou manipuláciou po otvorení nepoškodil, tovar by sa vymenil za nový alebo by sa vrátili peniaze za objednávku. Ďalej uvádza, že po odskúšaní výrobku dodávateľom bol tento spolu so všetkými vyjadreniami zaslaný spotrebiteľovi. Vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľ si tovar neprevzal, mu bola táto skutočnosť oznámená e-mailom, čím bola reklamácia, resp. odstúpenie od zmluvy ukončená.

Správny orgán k vyššie uvedenému uvádza, že kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení uvádza, že reklamácia spotrebiteľa bola z jeho strany vybavená v súlade so zákonom. Správny orgán však dáva do pozornosti, že predmetom kontroly nebolo skúmanie postupu predávajúceho pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ale naopak postup predávajúceho v prípade v prípade uplatnenia práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pričom ide o dva odlišné inštitúty, ktoré nemožno spájať. Vzhľadom na uvedené je obsah vyjadrenia kontrolovaného subjektu vo vzťahu k meritu veci irelevantný, a správny orgán naň nebude prihliadať.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou kontrolovaného subjektu, ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ

elektronického obchodu teda zodpovedá za ich nedodržanie objektívne, a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúcim je teda porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom potom zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona ako aj rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

Ani odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu, v tomto prípade dodatočným splnením jeho zákonnej povinnosti, kontrolovaný subjekt nezbavuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie ho zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uvedených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť kontrolovaného subjektu bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania ako aj a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy v rámci kontroly preukázaným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia vyššie uvedených kritérií pri určovaní výšky postihu správnym orgánom zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, porušenie zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a

iných nákladov a poplatkov ako aj povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť všetky zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku vyžadované predzmluvné informácie v zmysle vyššie uvedeného, a skutočnosť, že porušením vyššie uvedených povinností kontrolovaného subjektu nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Nedodržanie vyššie uvedenej zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce svojím právom v zmysle cit. zákona disponuje, avšak v dôsledku konania, prípadne opomenutia konania, kontrolovaného subjektu sa toto stáva právom relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať, či už prostredníctvom správnych orgánov na úseku ochrany spotrebiteľa, orgánov alternatívneho riešenia sporu alebo, v hraničných situáciách, na všeobecnom súde predávajúceho. Uvedeným konaním teda spotrebiteľovi pri uplatňovaní svojich práv, ktoré sú mu garantované zákonom, a ktoré majú nastupovať automaticky, vznikajú zbytočné, či už ekonomické alebo administratívne výdavky.

Správny orgán považuje prípady konania, resp. opomenutia konania, kedy spotrebiteľovi po uplatnení jeho zákonom garantovaného práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, nie sú v stanovenej lehote vrátené peňažné prostriedky na ktoré má právo, za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

S prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu, a teda, že spotrebiteľ pri uplatnení svojho zákonného práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vrátil kontrolovaného subjektu výrobok poškodený, správny orgán uvádza, že v zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona je predávajúci povinný zákonné právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, za predpokladu, že toto bolo uplatnené v zákonnej 14 – dňovej lehote, prijať aj v takomto prípade, a teda vrátiť spotrebiteľovi všetky platby v zmysle cit. zákona. Pokiaľ si spotrebiteľ uplatní svoje zákonné právo na odstúpenie od zmluvy, pričom vráti zakúpený výrobok použitý alebo poškodený, má predávajúci v zmysle ust. § 10 ods. 4 cit. zákona nárok na náhradu, avšak predávajúci si voči spotrebiteľovi musí vyvodiť zodpovednosť za jemu vzniknutú škodu osobitne, či už v rámci dohody so samotným spotrebiteľom, alebo potom v samostatnom konaní na súde.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho alebo osoby, v mene ktorej predávajúci koná.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, telefónne číslo predávajúceho a ďalšie údaje, ktoré sú dôležité pre kontakt spotrebiteľa s predávajúcim, najmä adresu jeho elektronickej pošty a číslo faxu, ak ich má.



V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavreť na diaľku alebo zmluvy uzavreť mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu stanovenom zákonom, je spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Z výsledkov vykonanej kontroly je dostatočne preukázaný rozsah ujmy, ktorú kontrolovaný subjekt spotrebiteľom spôsobil. Takisto je preukázaný aj spôsob, čas trvania protiprávneho stavu, ako aj samotné následky protiprávneho konania kontrolovaného subjektu. Na uvedené skutočnosti musí správny orgán obligatórne prihliadať, a preto uvedené správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname, vyjadrením kontrolovaného subjektu, ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúca vyvarovala ďalších porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „*analogiae legis*“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 15 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 a ust. § 9 ods. 1 cit. zákona vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.000,- Eur a za porušenie povinností predávajúceho v zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. a) uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 300,- Eur do výšky 16.500,- Eur.

Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadziieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby v zmysle ust. § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uložená pokuta predstavuje približne **0,5%** najvyššej sadzby, teda možno konštatovať, že je uložená blízko dolnej hranice sadzby. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby, očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0079/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 18.03.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: Vaper s. r. o., IČO: 52 045 226, so sídlom Zvolenská cesta 5349, 984 01 Lučenec (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt), prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.cigareta-elektronicka.sk](http://www.cigareta-elektronicka.sk) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej v dňoch 23.03.2021 – 20.04.2021, uskutočnenej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie zákazu** podľa ust. § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane nefajčiarov“) predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 109/2021 zo dňa 05.03.2021, bol v rámci kontroly dňa 26.03.2021 prostredníctvom elektronického obchodu uskutočnený kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 6,- Eur pozostával z výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak – náplne do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* á 1,- Eur a náplne do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)* á 1,60 Eur a poplatku za dopravu a platbu vo forme dobierky v celkovej výške 3,40,- Eur (ďalej aj ako „kontrolný nákup“). Zásielka, obsahom ktorej bol kontrolný nákup bola na adresu sídla inšpektorátu SOIBB doručená dňa 30.03.2021. Táto bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB otvorená a jej obsah bol riadne zadokumentovaný dňa 31.03.2021. Kontrolou obsahu zásielky bolo preukázané, že sa v nej nachádzali vyššie špecifikované výrobky, určené na fajčenie neobsahujúce tabak – náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* a náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)*, ktoré kontrolovaný subjekt preukázateľne predal formou zásielkového predaja;

**pre porušenie zákazu predávajúceho** podľa ust. § 6 ods. 3 prvej vety zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“) uviesť na trh výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, po uplynutí tejto doby a **pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 6 ods. 3 druhej vety zákona o ochrane spotrebiteľa tieto najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu, keď kontrolou obsahu kontrolného nákupu bolo ďalej zistené, že predávajúci výrobok – náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* s dobou spotreby 10/2019

a výrobok - náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)* s dobou spotreby 06/2021, predal, a teda uviedol na trh, po uplynutí doby ich spotreby,

**teda za porušenie** ust. § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na základe správnej úvahy

### ***u k l a d á***

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### ***p o k u t u***

vo výške **1 000,- €**

slovom **Jedentisíc Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0079062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

V dňoch 23.03.2021 – 20.04.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola spoločnosti: Vaper s. r. o., IČO: 52 045 226, so sídlom Zvolenská cesta 5349, 984 01 Lučenec, prevádzkujúcej elektronický obchod nachádzajúci sa na webovej stránke [www.cigareta-elektronicka.sk](http://www.cigareta-elektronicka.sk). Kontrola bola vykonaná na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 109/2021 zo dňa 05.03.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v predaji výrobkov po uplynutí deklarovanej doby ich spotreby (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“). Kontrola bola uskutočnená v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu bol prostredníctvom elektronického obchodu dňa 26.03.2021 inšpektormi inšpektorátu SOIBB uskutočnený kontrolný nákup. Kontrolný nákup v celkovej hodnote 6,- Eur pozostával z výrobkov určených na fajčenie neobsahujúcich tabak – náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* á 1,- Eur a náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)* á 1,60 Eur (ďalej len ako „výrobky“) a poplatku za dopravu a platbu vo forme dobierky v celkovej výške 3,40,- Eur. Kontrolný nákup bol zo strany kontrolovaného subjektu zaevidovaný pod č. 2112341579. Zásielka, obsahom ktorej bol kontrolný nákup bola na adresu sídla inšpektorátu SOIBB doručená dňa 30.03.2021. O úhrade predmetnej zásielky bol kuriérskou spoločnosťou GLS vydaný doklad o úhrade – *Potvrdenka pre zákazníka č. 472708* zo dňa 30.03.2021. Predmetná zásielka bola následne inšpektormi inšpektorátu SOIBB dňa 30.01.2021 otvorená a jej obsah bol riadne zadokumentovaný. Kontrolou obsahu zásielky bolo preukázané, že sa v nej nachádzali vyššie špecifikované výrobky určené na fajčenie neobsahujúce tabak – náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* a náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)*, ktoré kontrolovaný subjekt preukázateľne predal formou zásielkového predaja, čím došlo k porušeniu ust. § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaný subjekt výrobky - náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* a náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)*, predal, a teda uviedol na trh, po uplynutí doby ich spotreby, keď výrobok - náplň do elektronickej cigarety *JUICE DAV Liquid 10ml 0mg (0413x)* mal určenú dobu spotreby do 10/2019 a výrobok - náplň do elektronickej cigarety *JUICE CM Liquid 10ml 0mg (0282x)* mal určenú dobu spotreby do 06/2021, čím došlo k porušeniu ust. § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0079/06/2021 zo dňa 21.02.2022 začaté správne konanie uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.02.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane nefajčiarov a zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkujúci elektronickeho obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného pokiaľ správny orgán zistí akékoľvek odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o ochrane nefajčiarov, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán ďalej uvádza, že ani následne odstránenie v rámci kontroly zistených nedostatkov, nezbavuje kontrolovaný subjekt jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Ako už bolo spomenuté vyššie kontrolovaný subjekt za zistené porušenie zákona o ochrane nefajčiarov a zákona ochrane spotrebiteľa nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa a ochrany nefajčiarov bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB ako vecne a miestne príslušný správny orgán použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadol na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie pri porušení zákazu predávať tabakové výrobky formou zásielkového predaja.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy porušením zákazu uviesť výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, po uplynutí tejto doby a porušením povinnosti tieto výrobky najneskôr v posledný deň doby ich spotreby stiahnuť z trhu.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov sa zakazuje predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, formou podomového predaja a zásielkového predaja.

Správny orgán ma potrebné poukázať na skutočnosť, že formu predaja tovaru na diaľku nemusia využívať len fajčiari, ako osoby staršie ako 18 rokov, ktorí túto službu využívajú kvôli vlastnému pohodliu, či možnosti zakúpiť si také tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, ktoré sa nenachádzajú v bežnej ponuke predaja kamenných obchodov, trafik alebo novinových stánkov, ale túto formu predaja môžu využiť taktiež osoby mladšie ako 18 rokov, ktoré sa pri dodržaní zákazu podľa § 6 ods. 2 a 4 zákona o ochrane nefajčiarov inak k týmto výrobkom nedostanú. Predávajúci ako prevádzkovateľ elektronického obchodu pri využití formy predaja tovaru na diaľku prakticky nevie overiť vek zákazníka a nevie tak dodržať povinnosť odoprieť predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak osobe mladšej ako 18 rokov. Taktiež ani poštový podnik pri doručovaní zásielok neoveruje vek adresáta zásielky a ani jej obsah, preto pri predaji tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja existuje značné riziko, že dôjde k predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak aj osobám mladším ako 18 rokov, čo je nežiaduce; naopak, trendom je čo najviac im skomplikovať prístup k tabakovým výrobkom, aby sa u týchto osôb minimalizovala dostupnosť tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a tým aj možnosť vzniku závislosti od nikotínu ako návykovej a škodlivej látky nachádzajúcej sa v tabaku a v tabakových výrobkoch.

Z uvedených dôvodov zákon o ochrane nefajčiarov predaj týchto výrobkov formou podomového predaja a zásielkového predaja výslovne zakazuje, a je len vecou predávajúceho, ako si organizačne zabezpečí vnútro podnikovú kontrolu, aby tento zákaz neporušil.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je okrem iného aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je skutočnosť, že predajom výrobkov po uplynutí doby ich spotreby v dôsledku straty ich kvalitatívnych vlastností, daných dobou spotreby, by mohlo jednak dôjsť k ohrozeniu majetku, ale aj k vážnemu ohrozeniu jeho zdravia, závažná a nezanedbateľná, ktorú podľa správneho orgánu nemožno bagatelizovať. Údaje o dobe použiteľnosti prípadne dobe spotreby sú pre spotrebiteľa dôležitou informáciou, nakoľko sú preňho základnou informáciou a hlavnou zárukou toho, že tovar je vo výrobcom garantovanej kvalite.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že protiprávne konanie predávajúceho malo charakter cieľavedomej a úmyselnej činnosti predávajúceho, nakoľko ponuka predmetných výrobkov v elektronickom obchode bola zaradená vo výpredaji výrazným upozornením v znení „*POZOR Liquid s prešlým dátumom spotreby*“. Nešlo teda o náhodné porušenie povinností, ale o úmyselné porušenie povinností, nakoľko predávajúci vedel, že predáva predmetné výrobky formou zásielkového predaja, ako aj vedel, že ide o výrobky po dobe spotreby.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle vyššie cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov mimo vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákazov a zákonnej povinnosti kontrolovaného subjektu ako predávajúceho a prevádzkovateľa elektronického obchodu v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany garantovaný zákonom o ochrane nefajčiarov, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci z kogentného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolovaný subjekt porušil zákaz a povinnosť vyplývajúce z kogentného ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Správny orgán taktiež prihliadal aj na všeobecne známy negatívny vplyv fajčenia na zdravie človeka.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 20.04.2021, ako aj ďalšími skutočnosťami majúcimi vzťah predmetnej veci subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.



Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukladanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukladania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadziieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré cit. zákon ukladá, vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pokuta, ktorú môže správny orgán v zmysle § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov uložiť osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak podľa § 6 cit. zákona sa pohybuje v rozmedzí od 331,00 Eur do 6.638,00 Eur.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností, ktoré tento zákon ukladá vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Správny orgán môže v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak.

Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávnych konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadziieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade

s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení zodpovedá približne 1,5 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0081/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 18.03.2022

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej aj ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: TESCO STORES SR, a. s. IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04 (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt“)**

**na základe kontroly v prevádzkarni: HM Tesco, L. Podjavorinskej 5364, 984 01 Lučenec, vykonanej dňa 18.08.2021 (ďalej aj ako „kontrola“)**

**pre porušenie** zákazu použitia nekalých obchodných praktík, keď pri šetrení spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 403/2021 zo dňa 10.08.2021, bol v rámci kontroly inšpektormi inšpektorátu SOIBB z ponuky predaja vybraný výrobok - *detské slnečné okuliare F&F UV 400 Protection EAN 5 017931 251512* (ďalej aj ako „výrobok“) s na cenovke vyobrazenou cenovou informáciou výrobku vo výške 6,50 Eur. Predmetný výrobok bol za pomoci manažérky smeny – p. M.P. inšpektormi inšpektorátu SOIBB zakúpený v školiacom režime, o čom bol vystavený doklad – č. bloku 472 zo dňa 18.08.2021 (ďalej aj ako „doklad“). Na predmetnom doklade bol výrobok účtovaný cenou 11,50 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi na výrobku vyobrazenou cenovou informáciou v celkovej hodnote 5,- Eur. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené a preukázané, že kontrolovaný subjekt prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa na výrobku pred vykonaním nákupu uvádzal nesprávnu informáciu o jeho predajnej cene, a teda uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k predajnej cene výrobku, čo zároveň mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktorú by inak neurobil,

**teda za porušenie:** ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na základe správnej úvahy

### *u k l a d á*

účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### *p o k u t u*

vo výške **700,- Eur**

slovom **Sedemsto Eur,**

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: SK5781800000007000065068

VS – 0081062021

### O d ô v o d n e n i e

Dňa 18.08.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOIBB uskutočnená kontrola v spoločnosti: TESCO STORES SR, a. s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 04. Kontrola bola uskutočnená v prevádzkarni kontrolovaného subjektu – HM Tesco, L. Podjavorinskej 5364, 984 01 Lučenec za prítomnosti vedúcej smeny p. M. P.. Kontrola bola uskutočnená na základe spotrebiteľského podnetu inšpektorátom SOIBB evidovaného pod č. 403/2021 zo dňa 10.08.2021, v ktorom spotrebiteľ poukazyval na protiprávne konanie kontrolovaného subjektu spočívajúce v uplatňovaní nekalých obchodných praktík vo vzťahu k spotrebiteľovi (ďalej len ako „spotrebiteľský podnet“), ktorý znel nasledovne cit.: *„Dobrý deň, chcela by som dať podnet na Tesco v Lučenci, ktoré má označené výrobky cenou, ale pri pokladni to má už inú cenu. Jedná sa o slnečné okuliare, ktoré boli každý jeden kus označený cenou. Výrobok mal stáť 6,50 €, pričom pri odsnímaní pri pokladni hodilo cenu 11,50 €. Všimla som si to hneď po zaplatení, žiadala som predavačku o vrátenie rozdielu ceny. Ona mi tvrdila, že ten tovar je na stojane ocenený inou cenou. Ak chcem, tak mi zostornuje tovar. Ja som so stornom nesúhlasila a išla som si pozrieť ten stojan a odfotovala som si ho, následne ukázala predavačke. Ona len hľadela na mňa, ako keby tam bola prvý deň a netušila čo je to za tovar. Ani po dôkaze, že ten tovar má stáť 6,50€ mi rozdiel odmietli vyplatiť. Teda som ten tovar zobrala, lebo skúste zobrať dieťaťu niečo, na čo sa teší. Pisala som aj na Tesco stránku, tam mi potvrdili, že mi mali vyplatiť rozdiel ceny, no do dnešného dňa žiadna odozva. Nie raz sa mi stalo, že tovary boli inak označené cenou a inú som zaplatila, len teraz to robilo až 5€ a už ma to nahnevalo. Pracovníčky si predo mnou šepkali niečo, ohľadne tých okuliarov, asi som nebola prvá čo sa ozvala. Dve stále dlhoročné pracovníčky a jedna asi brigádnica.*

Za účelom šetrenia spotrebiteľského podnetu, bol v rámci kontroly inšpektormi inšpektorátu SOIBB z ponuky predaja vybraný výrobok - *detské slnečné okuliare F&F UV 400 Protection EAN 5 017931 251512* s na cenovke vyobrazenou cenovou informáciou výrobku vo výške 6,50 Eur. Predmetný výrobok bol za pomoci manažérky smeny – p. M. P. inšpektormi inšpektorátu SOIBB zakúpený v školiacom režime, o čom bol vystavený doklad – č. bloku 472 zo dňa 18.08.2021. Na predmetnom doklade bol výrobok účtovaný cenou 11,50 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi na výrobku vyobrazenou cenovou informáciou v celkovej hodnote 5,- Eur. Vykonanou kontrolou tak bolo zistené a dostatočne preukázané, že kontrolovaný subjekt prostredníctvom pre spotrebiteľa prístupných cenoviek nachádzajúcich sa na výrobku pred vykonaním nákupu uvádzal nesprávnu informáciu o jeho predajnej cene, a teda uvádzal spotrebiteľa do omylu vo vzťahu k predajnej cene výrobku, čo zároveň mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím došlo k porušeniu ust. § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s ust. § 7 ods. 4 a ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 18.08.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“), pričom jedno vyhotovenie Inšpekčného záznamu bolo pri ukončení predmetnej kontroly odovzdané vedúcej smeny p. M.P..

Vykonanou kontrolou bolo protiprávne konanie kontrolovaného subjektu, tak ako ho popisuje spotrebiteľ v spotrebiteľskom podnete, dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané,

a vzhľadom na uvedené bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0081/06/2021 zo dňa 21.02.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejných služieb ľudom - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 21.02.2022.

Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, bolo podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia vyššie preukázané protiprávne konanie kontrolovaného subjektu a o ňom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú porušenie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo strany kontrolovaného subjektu.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné predpisy na úseku ochrany spotrebiteľa, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinností založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu je potrebné zdôrazniť, že kontrolovaný subjekt ako predávajúci je podľa zákona o ochrane spotrebiteľa za dodržanie povinností resp. zákazov v zmysle cit. zákona zodpovedný objektívne, teda bez ohľadu na to, či porušenie zákona zapríčinil sám, alebo ho zapríčinil jeho zamestnanec. Predávajúci teda zodpovedá „za výsledok“ a je len na ňom, akým spôsobom zabezpečí, aby v jeho prevádzkach boli dodržiavané všetky dotknuté právne predpisy.

V zmysle uvedeného, pokiaľ správny orgán zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zohľadňuje už len charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori inšpektorátu SOIBB vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona ochrane spotrebiteľa, pričom rozhodujúcim stavom pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený je stav zistený v čase kontroly.

Inšpektorát SOIBB, ako vecne a miestne príslušný správny orgán, použil všetky zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky, čím došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania za ich porušenia bola pritom spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinnosti vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení cit. zákona.

V zmysle ust. § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou je konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ust. § 2 písm. w) zákona o ochrane spotrebiteľa, neprimeraným vplyvom je využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie.

V zmysle ust. § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa, rozhodnutím o obchodnej transakcii je rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle ust. § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktikú sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle ust. § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

V zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Vychádzajúc zo Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „Smernica o nekalých obchodných praktikách“) správny orgán poukazuje na čl. 2 písm. c) Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého produkt je akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku.

V zmysle čl. 2 písm. d) Smernice o nekalých obchodných praktikách, obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 písm. e) Smernice o nekalých obchodných praktikách, podstatné narušenie ekonomického správania spotrebiteľa je využitie obchodnej praktiky na značné narušenie schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa čl. 2 písm. k) Smernice o nekalých obchodných praktikách, rozhodnutie o obchodnej transakcii je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako správny orgán dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice o nekalých obchodných praktikách v zmysle ktorého táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s čl. 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti Smernice o nekalých obchodných praktikách. Obchodné praktiky sa vyskytujú teda už aj počas štádia marketingu a predaja alebo dodávky a zahŕňajú aj služby.

Nedodržaním týchto povinností kontrolovaný subjekt reálne obmedzil rozsah práv spotrebiteľa priznaný mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľ má jednak právo na ochranu pred nekalými obchodnými praktikami poškodzujúcimi jeho ekonomické záujmy, a na strane druhej má predávajúci voči uvedenému právu spotrebiteľa zodpovedajúcu povinnosť zdržať sa využívania nekalých obchodných praktík, nakoľko tieto sú kogentným ustanovením § 7 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa zakázané a to pred, počas a aj po vykonaní obchodnej transakcie. Je irelevantné, či sa tohto konania dopustil úmyselne, alebo nedbanlivostne.

Správny orgán sa pri určovaní výšky postihu zaoberal aj pojmom priemerný spotrebiteľ. Priemerný spotrebiteľ je v komunitárnom (únijnom) práve definovaný normami sekundárneho práva ako spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov (čl. 18 preambuly smernice 2005/29/ES). Takáto definícia smernice sleduje už ustálenú rozhodovaciu prax Európskeho súdneho dvora, vyjadrenú známou formulou „*Gut Springenheide*“ (rozsudok Súdného dvora zo dňa 16. júla 1998, sp. zn. C- 210/95, *Gut Springheide and Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfur*) a v obdobnom zmysle vykladá pojem „*priemerný spotrebiteľ*“ aj judikatúra slovenských súdov (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/38/2011 zo dňa 19. apríla 2012). Správny orgán má za to, že takéto klamlivé konanie je spôsobilé negatívne zasiahnuť do práv priemerného spotrebiteľa. V kontexte právnej kvalifikácie spoľahlivo zisteného skutkového stavu správny orgán uvádza, že ide o nekalú obchodnú praktiku, ku ktorej došlo ešte vo fáze pred vykonaním obchodnej transakcie, t. j. v procese rozhodovania sa spotrebiteľa, či daný tovar u predávajúceho kúpi.

Správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil aj charakter a možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých

obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa mimo vyššie uvedeného pri určovaní výšky postihu zohľadnené, bolo porušenie práv spotrebiteľa, nespĺnenie zákonných povinností predávajúceho s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov, ako aj preukázané porušenie zákazu použitia nekalých obchodných praktík vo vzťahu k spotrebiteľovi naplnením znakov skutkovej podstaty využitím klamlivého konania vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko si predávajúci vyššie uvedeným protiprávnym konaním nespĺnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 a § 8 ods. 1 písm. d) cit. zákona. Správny orgán vzal do úvahy aj tú skutočnosť, že spotrebiteľský podnet sa vykonanou kontrolou potvrdil.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúcnosti vyvaroval porušení zákonných ustanovení.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. V rámci tejto zodpovednosti zodpovedá aj za protiprávne konanie osôb, ktoré v mene predávajúceho pri predaji výrobkov konajú.

Bežnou rozhodovacou praxou správneho orgánu v prípade obdobného protiprávneho konania bolo v minulosti uloženie vyššej pokuty. Správny orgán sa však pri určovaní výšky pokuty odklonil od v praxi zavedeného postupu podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil



ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname ako aj ostatnými podkladmi majúci vplyv na skutkový stav, a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správne orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.

Správny orgán na záver prihliadol na skutočnosť, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 cit. zákona, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ okrem iného aj právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktorý vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol, pričom konanie resp. opomenutie konania, ktorým sú ohrozované ekonomické záujmy spotrebiteľa vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, avšak po zohľadnení jednotlivých kritérií v zmysle ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a všetkých vyššie uvedených skutočností, uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom má za dôležité poukázať na skutočnosť, že jej výška sa približuje dolnej hranici sadzby a v percentuálnom vyjadrení zodpovedá cca 1% najvyššej sadzby.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Slovenská obchodná inšpekcia  
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici  
pre Banskobystrický kraj Dolná 46, 974 01 Banská Bystrica

---

Číslo: P/0094/06/2021

V Banskej Bystrici dňa 17.03.2021

## R O Z H O D N U T I E

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj (ďalej len ako „inšpektorát SOIBB“), ako príslušný správny orgán podľa § 4 ods. 1, § 2 a § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### *r o z h o d o l t a k t o:*

**účastníkovi konania: ALARMONT, s. r. o., IČO: 46 964 975, so sídlom Fil'akovské Kľačany 309, 986 01 Fil'akovské Kováče (ďalej aj ako „kontrolovaný subjekt) prevádzkujúceho elektronický obchod nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.ledpredaj.skj](http://www.ledpredaj.skj) (ďalej aj ako „elektronický obchod“),**

**na základe kontroly** elektronického obchodu vykonanej dňa 27.10.2021, uskutočnenej v priestoroch inšpektorátu SOIBB bez prítomnosti kontrolovaného subjektu,

**pre porušenie povinnosti predávajúceho** podľa ust. § 3 ods. 1 písm. h), i) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku“) pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi:

- oznámiť informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď túto informáciu kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);
- oznámiť informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď túto informáciu kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

- oznámiť informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu kontrolovaný subjekt spotrebiteľovi v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 neposkytoval vôbec (§ 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku);

**pre porušenie zákazu predávajúceho** podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákona o ochrane spotrebiteľa“) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 v časti 7. „Záruka a reklamácia“ v bode 7.1. okrem iného uvádzal cit.: „Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný doručiť (pokiaľ to charakter tovaru umožňuje – zastavaný tovar) reklamovaný tovar čistý, mechanický nepoškodený v originálnom balení.“,

### **u k l a d á**

po zohľadnení povinnosti aplikácie absorpčnej zásady, účastníkovi konania, v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške **550,- €**

slovom **Päťstopäťdesiat Eur,**

ktorú je kontrolovaný subjekt povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet vedený v štátnej pokladnici

č.: **SK5781800000007000065068**

**VS – 0094062021**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 27.10.2021 bola inšpektormi inšpektorátu SOIBB vykonaná kontrola elektronického obchodu, nachádzajúceho sa na webovej stránke [www.ledpredaj.sk](http://www.ledpredaj.sk), ktorého prevádzkovateľom je spoločnosť: ALARMONT, s. r. o., IČO: 46 964 975, so sídlom Filákovské Kľačany 309, 986 01 Filákovské Kováče. Kontrola bola uskutočnená v priestoroch SOI bez prítomnosti kontrolovaného subjektu.

V rámci kontroly inšpektori inšpektorátu SOIBB okrem iného vykonali aj kontrolu elektronického obchodu a informácií, ktoré sú v rámci elektronického obchodu dostupné spotrebiteľovi, pričom boli zistené nasledovné nedostatky:

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 nedodrжал povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť informáciu:
  - o v súlade s § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;

- v súlade s § 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec;
- v súlade s § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, a to informáciu o zodpovednosti predávajúceho za vady tovar alebo služby podľa osobitného predpisu - § 622, 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, keď túto informáciu spotrebiteľovi neposkytol vôbec,

**čím došlo k porušeniu** ust. § 3 ods. 1 písm. h), i) a l) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

- kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď vo svojich obchodných podmienkach nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 v časti 7. „Záruka a reklamácia“ v bode 7.1. okrem iného uvádza cit.: „*Pri uplatnení reklamácie je kupujúci povinný doručiť (pokiaľ to charakter tovaru umožňuje – zastavaný tovar) reklamovaný tovar čistý, mechanický nepoškodený v originálnom balení.*“,

**čím došlo k porušeniu** ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zistené nedostatky sú riadne zadokumentované v Inšpekčnom zázname zo dňa 27.10.2021 (ďalej len ako „Inšpekčný záznam“). Inšpekčný záznam bol kontrolovanému subjektu doručený prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 12.11.2021

Na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu bolo voči kontrolovanému subjektu v zmysle § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov oznámením o začatí správneho konania č. P/0094/06/2021 zo dňa 04.03.2022 začaté správne konanie o uložení postihu podľa § 24 ods. 1 zákona (ďalej len ako „správne konanie“). Oznámenie o začatí správneho konania bolo kontrolovanému subjektu doručené prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy - [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 04.03.2022.

Kontrolovaný subjekt využil svoje procesné právo v zmysle ust. § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a v stanovenej lehote podal vyjadrenie k zisteným nedostatkom – *Vyjadrenie sa ku zisteným nedostatkom* zo dňa 09.03.2022 (ďalej len ako „vyjadrenie“). Vyjadrenie kontrolovaného subjektu bolo správnomu orgánu doručené a správnym orgánom zaevidované dňa 10.03.2022. V predmetnom vyjadrení kontrolovaný subjekt uvádza, že obchodné podmienky, ktoré sa nachádzali v rámci jeho elektronického obchodu v stave ku dňu 27.10.2021 si dal vypracovať 3. osobou – súkromnou firmou 4B2B advisory s.r.o., ktorej predmetom činnosti je okrem iného aj práve vypracovávanie obchodných podmienok. Vzhľadom na uvedené bol kontrolovaný subjekt v domnení, že obchodné podmienky sú vypracované správne a v súlade so zákonom. Po začatí kontroly kontrolovaný subjekt predmetnú firmu kontaktoval, aby sa táto k danej veci vyjadrila, avšak toto ostalo bez odozvy, pričom sa už s firmou nevie spojiť ani telefonicky. Kontrolovaný subjekt vo svojom vyjadrení ďalej uvádza, že všetky vyššie uvedené nedostatky boli z jeho strany bezodkladne odstránené. Na záver kontrolovaný subjekt uvádza, že nebolo zámerom a cieľom uviesť zákazníka do omylu.

Na základe uvedeného správny orgán vykonal dokazovanie. Účelom dokazovania bolo overenie pravdivosti tvrdení kontrolovaného subjektu, a síce, že z jeho strany došlo k odstráneniu vyššie uvedených nedostatkov, a toto spočívalo v kontrole informácií dostupných spotrebiteľovi nachádzajúcich sa v rámci elektronického obchodu v stave ku dňu 11.03.2022. Vykonaným dokazovaním mal správny orgán za preukázané, že kontrolovaný subjekt skutočne prijal potrebné opatrenia, a teda odstránil jemu vyčítané nedostatky a v rámci kontroly zistený protiprávny stav. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt správnomu orgánu neposkytol žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali presný dátum odstránenia vyššie uvedených nedostatkov, správny orgán za deň ich odstránenia považuje deň, kedy bola táto skutočnosť správnomu orgánu oznámená, a teda deň 10.03.2022.

V súvislosti s vyjadrením kontrolovaného subjektu správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedenému nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku majú kogentný charakter, a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a ako prevádzkovateľ elektronického obchodu zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Uvedené vyplýva aj z ustálenej judikatúry v súvislosti s povinnosťou správnych orgánov postihovať správne delikty právnických osôb, napr. *rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 10Sžo/68/2016 zo dňa 25. 01. 2017*. V zmysle uvedeného rozsudku Najvyššieho súdu SR, správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

V zmysle uvedeného, správny orgán, pokiaľ zistí odchylenie sa od kogentných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa alebo zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, je tento povinný viesť správne konanie o uložení pokuty, pričom v tomto zohľadňuje už len závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania vyplývajúce z porušenia príslušných ustanovení zákona, rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán ďalej uvádza, že aj keď hodnotí odstránenie kontrolovanému subjektu vyčítaných nedostatkov a v rámci kontroly zisteného protiprávneho stavu nadmieru pozitívne, ich odstránenie však účastníka konania nezbaňuje jeho zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Odstránenie týchto nedostatkov a s tým spätého protiprávneho stavu je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa jeho povinnosťou. Kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu za zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nesie objektívnu zodpovednosť, a ich dodatočné odstránenie nie je relevantným podkladom ani dôvodom pre zbavenie sa zodpovednosti za protiprávny skutkový stav, ktorý bol zistený v čase kontroly a v rámci správneho konania dôveryhodne preukázaný.

Na základe uvedených skutočností, keďže skutkový stav zistený kontrolou po porovnaní so stavom vyžadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa bol vyhodnotený ako stav protiprávny, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Inšpektorát SOIBB, ako vecne a miestne príslušný správny orgán, použil zákonné prostriedky na zistenie skutkového stavu veci a dospel k záveru, že neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy porušením povinnosti predávajúceho ako prevádzkovateľa elektronického obchodu pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť predzmluvné informácie podľa zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v zmysle vyššie uvedeného a porušením zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. i) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

V zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. l) zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku je predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 cit. zákona alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu – ust. § 622 a 623 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonný.

Čo sa vo všeobecnosti týka predzmluvných informačných povinností predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, vzhľadom na nevyhnutnosť ich dostupnosti v čo najúplnejšom a najmenej skreslenom znení pre spotrebiteľa, cit. zákon už v čase rozhodovania sa o ponuke tovaru alebo služby v ust. § 3 ods. 1 predávajúcemu ako prevádzkovateľovi elektronického obchodu ustanovuje povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, na základe ktorej sa táto zmluva má uzavrieť, informovať spotrebiteľa o taxatívne vymedzených skutočnostiach.

Neposkytnutie všetkých týchto informácií, resp. ich nesprávne alebo nepravdivé poskytnutie, v rozsahu stanoveným zákonom, je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu, čo môže spotrebiteľovi spôsobiť značné problémy pri uplatňovaní jeho práv, ktoré sú mu garantované zákonom, resp. môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nesprávne poskytnutých informácií tieto práva neuplatní vôbec, hoci mal na ich uplatnenie právny nárok. Splnenie informačnej povinnosti v zmysle uvedeného je preto rozhodujúcou skutočnosťou pre poskytovanie informácií spotrebiteľovi ešte v čase pred uzavretím zmluvy alebo pred odoslaním objednávky. Taktiež je potrebné uviesť a vziať do úvahy, že z dôvodu ochrany spotrebiteľa sa tieto predzmluvné informácie po uzavretí zmluvy stávajú neoddeliteľnou súčasťou jej obsahu, teda majú na spotrebiteľa priamy vplyv, a preto je nevyhnutné trvať na riadnom plnení týchto povinností predávajúceho.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Kontrolovaný subjekt ako predávajúci je povinný pri predaji výrobkov postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok predaja výrobkov, ktoré rešpektujú zákaz ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu. Ukladaním povinností bez právneho dôvodu nad rámec existujúcej právnej úpravy v zmysle vyššie uvedeného, môže zo strany kontrolovaného subjektu dôjsť k neprimeranému sťaženiu uplatnenia, resp. ohrozeniu práv spotrebiteľa jemu garantovaných právnymi predpismi na úseku ochrany spotrebiteľa, a to najmä jeho právo na reklamáciu ako také a právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko tento pri potrebe naplnenia požiadaviek kladených účastníkom konania, môže byť odradený od uplatnenia jeho práv v súvislosti s vadným výrobkom. Navyše požiadavka, ktorú kontrolovaný subjekt vo svojich obchodných podmienkach v znení ku dňu 27.10.2021 ukladal spotrebiteľovi, t. j. doručiť reklamovaný/vadný výrobok k reklamácií len v originálnom obale je okrem iného v podstate aj požiadavkou na hromadenie obalov zakúpených výrobkov, teda odpadu, počas trvania záručnej doby pre prípad reklamácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli za použitia kritérií v zmysle ust. 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa zohľadnené pri určovaní výšky postihu, boli porušenie práv spotrebiteľa, nesplnenie zákazu a zákonných povinností kontrolovaného subjektu ako predávajúceho v zmysle vyššie uvedeného, a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolovaný subjekt ako predávajúci porušil zákaz vyplývajúci mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, a zákonom o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku, nakoľko si kontrolovaný subjekt ako predávajúci a prevádzkovateľ elektronického obchodu nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h), i) a l) cit. zákona.

Vykonanou kontrolou bolo zistené a spoľahlivo preukázané, že kontrolovaný subjekt si povinnosti predávajúceho, ktoré mu vyplývajú vyššie z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne nesplnil, čím došlo k porušeniu práv spotrebiteľa priznaných mu zákonom o ochrane spotrebiteľa, pričom správny orgán má zato, že k ich nesplneniu resp. porušeniu došlo najmä v dôsledku opomenutia konania zo strany kontrolovaného subjektu. Správny orgán takéto prípady konania, resp. opomenutia konania považuje za spoločensky nežiadúce a nebezpečné.

Správny orgán prihliadol na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán vzhľadom na povinnosť uplatnenia absorpčnej zásady môže uložiť. Správny orgán zastáva názor, že **pri zvažovaní výšky pokuty**

**a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 15 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku a v § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom** ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení.

Správny orgán ďalej prihliadal aj na nevyhnutnosť uplatňovať absorpčnú zásadu vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť.

V administratívnoprávnom trestaní je potrebné rešpektovať Odporúčanie výboru ministrov (Rady Európy (91)) z 13.02.1991, podľa ktorého pre ukládanie administratívnych sankcií platia analogicky zásady ukládania sankcií trestných s tým, že správny (administratívny) postih protiprávneho správania možno uplatniť len v primeranej lehote. Keďže administratívne trestanie má aj podľa štrasburskej judikatúry trestnoprávny charakter, treba vychádzať z Ústavy Slovenskej republiky (čl. 50) a analogicky aj z Trestného zákona.

Na rozdiel od Trestného zákona právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh deliktov. Pri súbehu správnych deliktov pri nedostatku špeciálnej úpravy je potrebné použiť „analogiae legis“ tzv. absorpčnú zásadu. Jej podstata tkvie v absorpcii sadzieb (teda prísnejší trest pohlcuje miernejší). Zbiehajúce delikty sú tak postihnuté len trestom určeným pre najťažší z nich, čo pri rovnakých sadzbách pokút znamená, že správny orgán posúdi závažnosť deliktu a úhrnný trest uloží podľa sadzby za najzávažnejší z týchto deliktov, závažnosť pritom treba posudzovať predovšetkým s ohľadom na charakter individuálneho objektu deliktu, čiže záujem, proti ktorému delikt smeruje a ku ktorému je ochrana právnym predpisom určená.

V tomto smere je potrebné vziať do úvahy aj judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napríklad sp. zn. 3Sžn/68/2004, 3Sž/85/2007, 8Sžo/28/2007, 8Sžo/147/2008, 2Sžf/9/2010, 2Sžf/44/2011, 5Sž/21/2010), podľa ktorej sa uvedené princípy v správnom trestaní v plnom rozsahu aplikujú a že trestanie za správne delikty musí podliehať rovnakému režimu ako trestný postih za trestné činy. S ohľadom na spomenuté princípy správneho trestania, ktoré musia zodpovedať trestaniu v trestnom práve, správny orgán zistené porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 250/2007 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov, pritom podľa trestnoprávnej teórie o súbehu trestných činov ide vtedy, ak ten istý páchatel' spácha dva alebo viac trestných činov pred tým, ako bol za niektorý z nich odsúdený súdom prvého stupňa, a pokiaľ nezanikla trestnosť niektorého z nich, a kontrolovanému subjektu uložil, z hľadiska hmotnoprávnych účinkov súbehu, úhrnnú pokutu za správny delikt najprísnejšie postihnutelný podľa absorpčnej zásady, ktorá sa v trestnom práve uplatňuje pri trestaní zbiehajúcich sa trestných činov.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v Inšpekčnom zázname zo dňa 12.11.2021, vyjadrením kontrolovaného subjektu a pristúpil k uloženiu pokuty, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Z ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva správnomu orgánu v prípade zistenia porušenia niektorej z povinností predávajúceho obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly. Pokuta, ktorú môže správny orgán v cit. ust. zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností predávajúceho ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa uložiť sa pohybuje až do výšky 66.400,00 €.



Z ustanovenia § 15 zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku v prípade zistenia porušenia povinností predávajúceho v zmysle ust. § 9 ods. 1 cit. zákona vyplýva správny orgán obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty, pričom za porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle ust. § 3 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán v zmysle § 15 ods. 2 písm. b) cit. zákona uložiť kontrolovanému subjektu pokutu v rozsahu od 200,- Eur do výšky 10.500,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade išlo o súbeh protiprávných konaní trestaných podľa rôznych tak minimálnych, ako aj maximálnych sadzieb, správny orgán bol povinný postupovať pri rozhodovaní o výške pokuty podľa prísnejšej sadzby, t. j. podľa sadzby určenej v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle uvedeného bola pokuta v súlade s uplatnením absorpčnej zásady uložená podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na správny delikt z nich najprísnejšie trestaný, čo je zrejmé z výroku rozhodnutia. Na správny delikt trestaný menej prísne sa hľadí ako na priťažujúcu okolnosť. Na základe vyššie uvedeného má správny orgán za to, že pokuta bola uložená v zákonom stanovenej sadzbe.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadal aj na aktuálnu pandemickú situáciu spôsobenú šírením sa nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 (ďalej aj „pandémia“, alebo „pandemická situácia“) a jej všeobecne známe negatívne dôsledky na tak podnikateľské prostredie, ako na aj kúpnu silu a preferencie spotrebiteľov. Keďže aj trestanie správnych deliktov je možné považovať za realizáciu trestnej politiky štátu, správny orgán použil analógiu z trestného práva. V prípade rozhodovania o sankcii za spáchaný správny delikt ide o vec správneho trestania. Správny orgán prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a jej následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý nemohol produkovať taký zisk ako v období pred pandémiou, v dôsledku čoho uloženie sankcie v rozsahu ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu by mohlo mať pre kontrolovaný subjekt likvidačný charakter. S takýmto stavom zákon o správnom konaní, rovnako ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru na diaľku nepočíta, a preto ho správny orgán vyhodnotil ako medzeru v zákone. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo by však v súčasnej ekonomickej situácii pri uložení pokuty vo výške ustálenej rozhodovacou praxou správneho orgánu pred vypuknutím pandémie nemuselo byť dodržané. Tento postup odklonu od ustálenej rozhodovacej praxe správneho orgánu neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Odklon od rozhodovacej praxe tunajšieho inšpektorátu v tomto prípade zodpovedá aj eurokomformnému výkladu práva s prihliadnutím na Nariadenie Európskeho parlamentu a rady č. 2017/2394 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenie (ES) č. 2006/2004, pričom prihliadol na recitál 15 a 18 nariadenia.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty, ktorá je uložená blízko dolnej hranice sadzby a v číselnom vyjadrení nedosahuje ani 1 % najvyššie možnej sadzby, pričom od takto uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale najmä preventívny účinok.